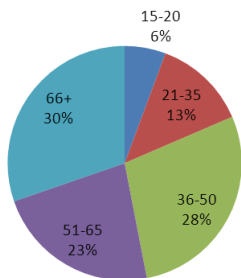


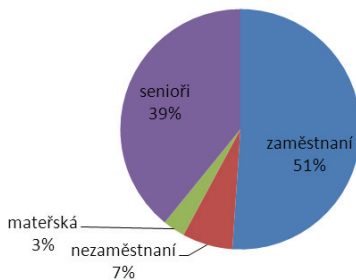
INFORMACE O VÝSLEDČÍCH ANKETNÍHO ŠETŘENÍ

Do každé rodiny jsme doručili 4 anketní lístky pro 3 ankety. Vraceno bylo 980 lístků. Šetření se tedy zúčastnilo něco přes 20% občanů. Samozřejmě bylo možno z ankety udělat dotazník a chtít více po vás údajů, např. pohlaví, ale zpravidla se tím snižuje počet odpovědí.

věková struktura účastníků ankety



Struktura účastníků ankety dle ekonomické aktivity



Jak je patrné, neaktivnější jsou naši starší občané a je škoda, že zapojení mladých lidí ve věku 21-35 bylo malé. Ale je to jejich volba. Pro objektivitu je však třeba dodat, že jsem výsledky neporovnával s věkovým složením obyvatelstva a nehledal jsem proporce.

Podobné ankety slouží zastupitelům jako průzkum veřejného mínění, který může významně ovlivnit jejich rozhodování při správě obecního majetku. Čím menší je počet účastníků ankety, tím mají získaná data menší vliv na rozhodování. Anketa je současně nejlevnějším získáním dat. Referendum je metodou neporovnatelně dražší.

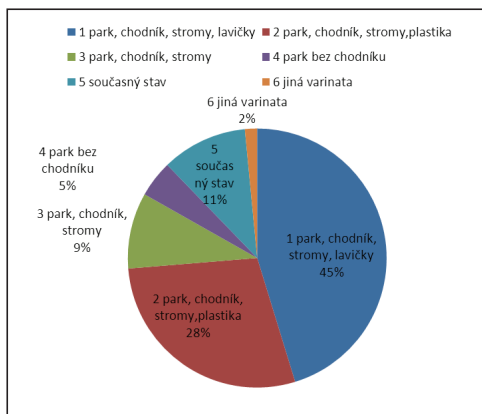
Absence občanů na správě obce vede k podobným krokům, jako byl nákup Kuželny a to je třeba si uvědomit. Kolik zbytečného úsilí nás stojí tento problém dnes vyřešit?

ANKETA - „LOUKA U PEKÁRNY“

Uvedený graf prezentuje názory všech 327 občanů, kteří na tuto anketu reagovali. V jednotlivých výšečích je číslo vyjadřující, kolik občanů se pro tu kterou variantu vyjádřilo. K problematice se vyjádřilo 51 občanů starších 65 let, 42 ve věku 36-50 let atd.

První číslo v popisu je pořadové číslo varianty.

První tři varianty jsou velmi podobné a liší se jen detaily. Platí, že většina ankety zúčastnivších se občanů (272=83%) chce parkovou úpravu. Myslím si, že nebude špatné se pokusit udělat mix těchto variant a předložit Vám je k posouzení. V této věci už řeším možné zpracování návrhů řešení se studentem zahradnické fakulty Mendelovy univerzity v Brně. V rámci odpovědi „jiná řešení“ nebo v různých přípisech se objevily velice podnětné, rozumné a reálné nápady, z nichž stojí za uvedení oddělení cesty od louky „plotem.“ Nápadité je i vybudování pódia. To chceme také, ale mobilní, které je hůře poškoditelné a zcizitelné, byť je to varianta pracnější.



ANKETA - „NÁDRAŽÍ“

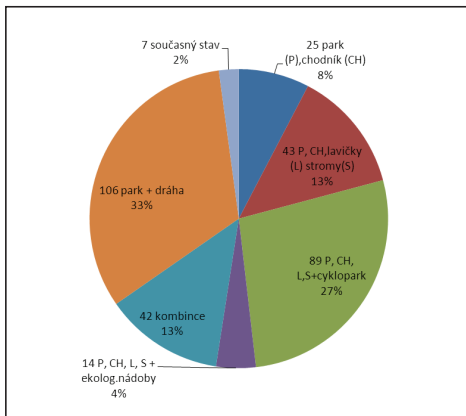
Uvedený graf prezentuje názory všech 326 občanů, kteří na tuto anketu reagovali. V jednotlivých výšečích je číslo vyjadřující, kolik občanů se pro tu kterou variantu vyjádřilo. K problematice se vyjádřilo 99 občanů ve věku 36-50, 97 občanů ve věku nad 66 let a 71 občanů ve věku 51-65 let.

V popisu vyjadřuje první číslo počet odpovídajících, poté je popis varianty a poslední číslo vyjadřuje procentické zastoupení. Zájem řešení nádražní plochy byl téměř vyrovnaný u 3 věkových kategorií.

Nepopulární je umístění nádob na tříděný odpad (4=%). Na druhou stranu, se nabízí otázka, kdo má zájem chodit se sklem na druhý konec obce. Z výsledků je patrné, že nechceme zůstat ani u prostého chodníku s parkem (8%). Je však poptávka po zpestření plochy.

V každém případě dostávají zastupitelé jasný signál, že se současným stavem chceme něco dělat, protože po jeho zachování touží jen 2% odpovídajících.

Vzhledem k našim potřebám lze očekávat, že dojde k vybudování polyfunkčního prostoru, kde zohledníme oprávněné potřeby občanů.



ANKETA - „KUŽELNA“

Odpovědní lístek odevzdalo 318 respondentů. Zájem o vyjádření, z pohledu věkové struktury) je tradiční jako v předchozích 2 anketách. V této anketě však byly odpovědní lístky nejvíc popsány sděleními. Jedná se tedy o velice ožehavé, emotivní téma, citlivě vnímané.

Bylo možno si vybrat z odpovědí:

1. **prodej** formou veřejné dražby nebo formou podobnou,
2. pokoušet se dál objekt **pronajímat**, celý či po částech,
3. provést minimální stavební opravy – **konzervaci** budovy,
4. objekt dát do **výpůjčky** nebo nájmu za korunu s tím, že nájemce musí objekt zhodnotit v časovém období o přesně vymezený rozsah zhodnocení,
5. počkat, až nastanou podmínky pro **demolici**,
6. **jiná** varianta: představa o reálném řešení stavu:

Největší podporu má prodej (36%), poté je výpůjčka (31%) s tím, že si půjčitel zaplatí investice do oprav a následuje pronájem (19%), resp. pacht. Často se u odpovědi „výpůjčka a pronájem“ objevovaly dovětky typu – dočasně a když to nepůjde, prodát.

V tomto rozboru je třeba zmínit, že velké množství návrhů je nereálných. Které a proč?

- zřídit sportovní areál z dotací – na tyto aktivity již nejsou poskytovány dotace,
- provozovat obecní restauraci s minimálními náklady, za „lidové ceny“ – provoz restaurace musí splňovat základní hygienické a bezpečnostní normy. Obec nesmí tyto normy porušovat jako soukromník. Obecní zařízení by mělo mít slušný standard. To nelze za minimální ceny. Provoz restaurace je předmět činnosti podnikatelů a živnostníků, ne obce. Má snad být starosta či zastupitelé hospodskými nebo manažery v pohostinství?
- z kuželny udělat zařízení pro sportovce. Leč TJ Otice nemá o budovu zájem, což je doloženo zápisem z jednání. Provoz v režii obce by znamenal zaměstnat další osobu = další mzdové náklady. Zájem vedení obce je režijní náklady nezvyšovat.
- přestavět na tělocvičnu – budova je půdorysně nevyhovující (dlouhá a úzká), takže náklady by byly velké, rozšíření do řeky či hřiště je nemožné. Tělocvična, která nebude vedle školy, je v našich podmínkách ekonomicky nerentabilní.
- přestavět na sociální zařízení jako hospic, domov pro seniory z dotace nelze. Jen na ústavy pro problémovou mládež, startovací byty a to je velké riziko pro obec v podobě zvýšené kriminality.

Jak jsem uvedl, obdržel jsem velké množství poznámek k tomuto bodu. Převážně byly ale adresovány někomu jinému. Ano, jak píše jedna občanka: „...obec pořídila, obec zaplatí a obec jsme my, občané.“

