

## Na řízení obce se může podílet i občan.

### Obec neřídí a ani nemůže řídit jenom starosta.

Vážený spoluobčané,

v poslední době se občas setkávám s názorem, že se občané nemohou podílet na řízení obce. Rád bych se k tomuto názoru vyjádřil a vnesl do této záležitosti trochu objektivitu.

V ČR máme systém zastupitelské demokracie, který znamená, že si lidé volí své zástupce, kteří je zastupují a řídí tuto zem, kraj či obec. Kdyby tomu tak nebylo, tak nebudeme mít parlament, krajská a obecní zastupitelstva a jednalo by se o přímou demokracii. Vše by se řešilo referendy a s výsledkem by stejně nebyli spokojeni všichni... ☺ Ovšem i v rámci zastupitelské demokracie lze uplatňovat vliv občana. Příklady? Prosím.

#### Každý občan má možnost:

- ✓ navštívit „svého“ zastupitele a diskutovat, požadovat a uplatňovat své potřeby;
- ✓ vystoupit na zastupitelstvu obce a vyjádřit svůj názor k probíranému bodu;
- ✓ požádat o informace k určitým záležitostem dle Zákona o svobodném přístupu k informacím;
- ✓ vyjádřit se k anketám a dotazníkovým šetřením. **Jakých a kde?** V Otčích například k osudu kuželny, louky u pekárny, plochy u nádraží, činnosti komunitního centra. **Jaký byl zájem a kolik bylo odevzdáno anketních lístků?** Méně, než rada obce očekávala. Předpokladem anketního šetření bylo zjistit názory občanů a podle toho dál plánovat finanční prostředky a zajímat se o možnost dosáhnout na dotační program. Přesto jsme se závěry z proběhlých anket řídili. To potvrzují i níže uvedené výsledky anketního šetření naší obce z roku 2015 jako příklad.

Pokud si někdo myslí, že se projekty, záměry, smlouvy a žádosti o dotace řeší na zastupitelstvu, tak je to důkazem amatérismu a neznalosti. Na zastupitelstvo musí rada obce přijít už s konkrétním návrhem řešení, který je krytý rozpočtem = penězi. V jiném případě, by se jednání zastupitelstva protahovala do několika hodinových diskusí a dotazů. Zastupitelé obce dostávají předem podklady k záležitostem, které jsou obsaženy v jednotlivých bodech programu připravovaného jednání zastupitelstva obce. Chceme konstruktivní jednání, a ne zastupitelské divadlo. Podklady k jednání zastupitelstva jsou vždy zveřejněny předem na webu obce.

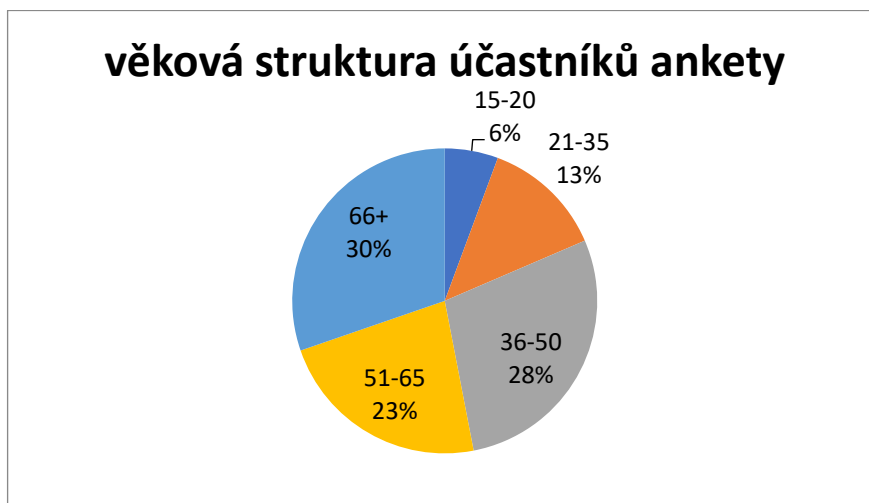
Tak kdo a kdy se nemohl zapojit do veřejného života? Odpovědět si může každý sám...

### Informace o výsledcích anketního šetření z roku 2015

Do každé rodiny jsme doručili 4 anketní lístky pro 3 ankety. Vráceno bylo 980 lístků. Šetření se tedy zúčastnilo něco přes 20 % občanů. Samozřejmě bylo možno z ankety udělat dotazník a chtít po Vás více údajů, ale zpravidla se tím snižuje počet odpovědí. Podobné ankety slouží zastupitelům jako průzkum veřejného mínění, který může významně ovlivnit jejich rozhodování při správě obecního majetku. Čím menší je počet účastníků ankety, tím mají

získaná data menší vliv na rozhodování. Anketa je současně nejlevnějším získáním dat od respondentů. Referendum je metodou neporovnatelně dražší a výsledek nemusí být jednoznačný.

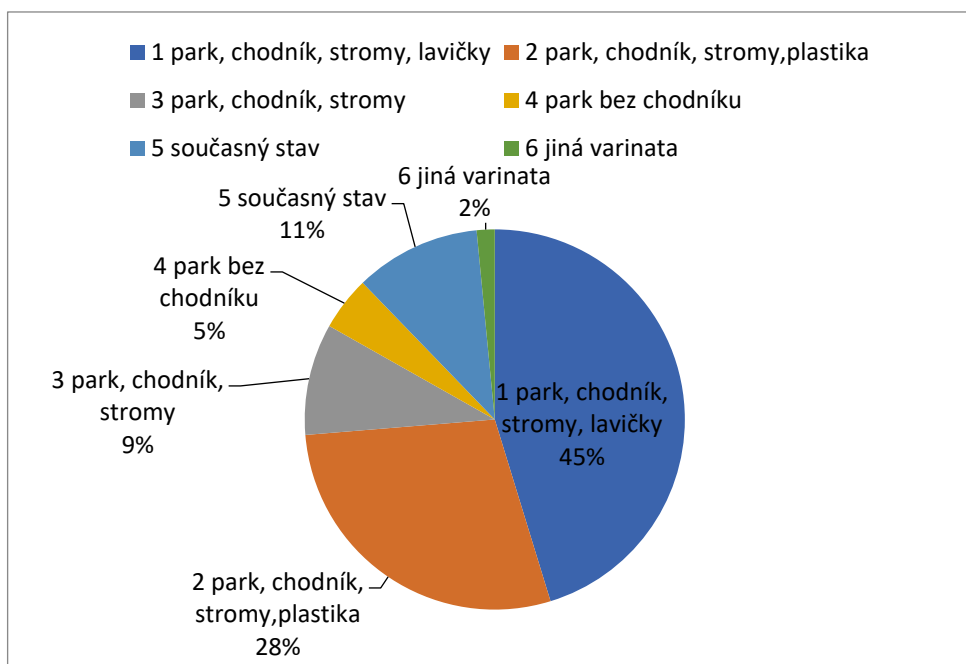
Absence občanů na správě obce vede k podobným krokům, jako byl nákup Kuželny, a to je třeba si uvědomit. Kolik zbytečného úsilí nás stojí tento problém dnes vyřešit.



Jak je patrné, neaktivnější byly naši starší občané a je škoda, že zapojení mladých lidí ve věku 21-35 let bylo malé. Pro objektivitu je však třeba dodat, že jsem výsledky neporovnával s věkovým složením obyvatelstva a nehledal jsem disproporce.

### ANKETA „Louka u pekárny“

Uvedený graf prezentoval názory všech 327 občanů, kteří na tuto anketu reagovali. V jednotlivých výsečích je číslo vyjadřující, kolik občanů se pro tu, kterou variantu vyjádřilo. K problematice se vyjádřilo 51 občanů starších 65 let, 42 ve věku 36-50 let atd.

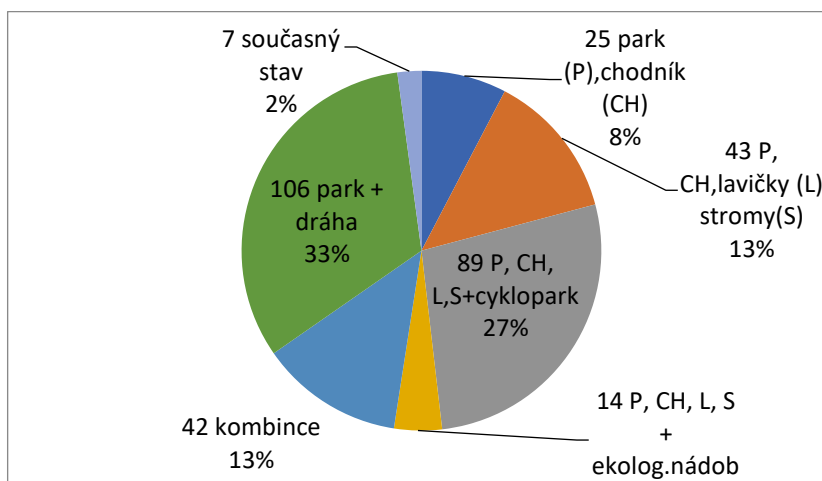


První číslo v popisu je pořadové číslo varianty.

První tři varianty jsou velmi podobné a liší se jen detaily. Platí, že většina ankety zúčastnivších se občanů (272=83 %) chtělo parkovou úpravu. Po těchto výsledcích se začalo pracovat na zpracování návrhů řešení se studentem zahradnické fakulty Mendelovy univerzity v Brně. V rámci odpovědi „jiná řešení“ nebo v různých přípisech se objevily velice podnětné, rozumné a reálné nápady, z nichž stály za uvedení oddělení cesty od louky „plotem.“ Nápaditý byl i podnět pro vybudování pódia. Můžete posoudit samy, že jsme se snažili zahrnout podněty do stávajícího vzhledu zmiňovaného prostoru.

### ANKETA „Nádraží“

Uvedený graf prezentoval názory všech 326 občanů, kteří na tuto anketu reagovali. V jednotlivých výsečích je číslo vyjadřující, kolik občanů se pro tu, kterou variantu vyjádřilo. K problematice se vyjádřilo 99 občanů ve věku 36-50 let, 97 občanů ve věku nad 66 let a 71 občanů ve věku 51-65 let.



V popisu vyjadřuje první číslo počet odpovídajících, poté je popis varianty a poslední číslo vyjadřuje procentuální zastoupení. Zájem o řešení nádražní plochy byl téměř vyrovnaný u 3 věkových kategorií. Nepopulárním se stalo umístění eko nádob na tříděný odpad (4 %). Na druhou stranu, se nabízela otázka, kdo má zájem chodit se sklem na druhý konec obce. Z výsledků bylo patrné, že jsme nechtěli zůstat ani u prostého chodníku s parkem (8 %).

V každém případě jsme dostali v rámci této ankety jasný signál, že se současným stavem chcete něco dělat, protože pro jeho zachování se vyjádřilo jenom 2 % odpovídajících.

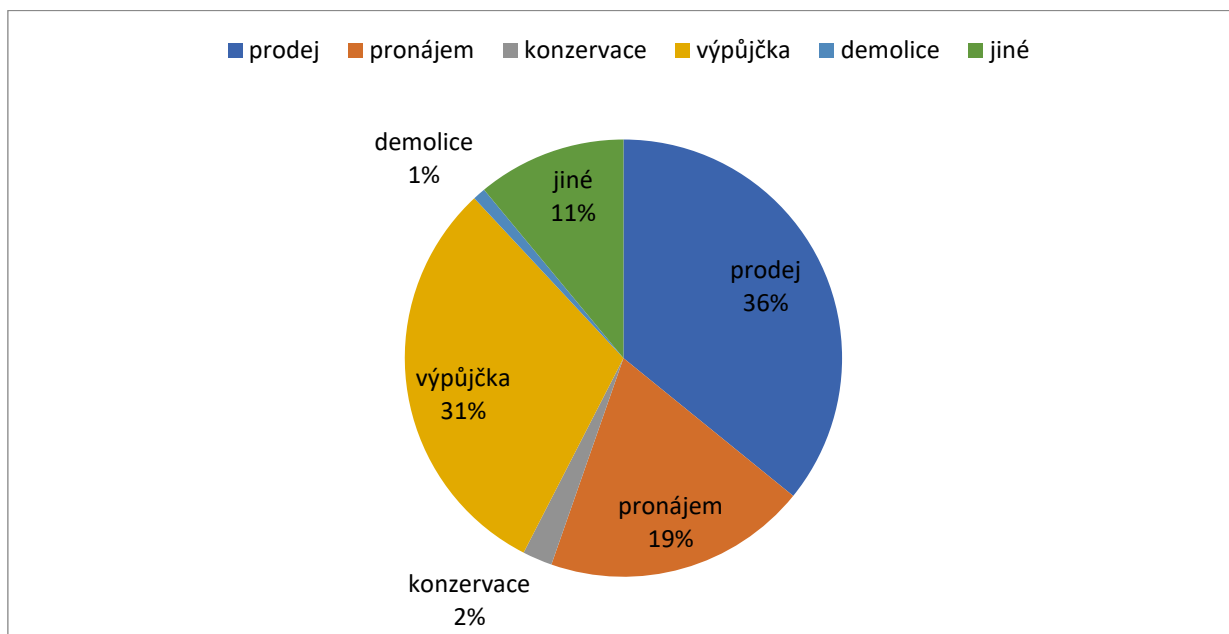
### ANKETA „Kuželna“

Odpovědní lístek odevzdalo 318 respondentů. Zájem o vyjádření, z pohledu věkové struktury je tradiční jako v předchozích 2 anketách. V této anketě však byly odpovědní lístky nejvíc popsány sděleními. Jednalo se tedy o velice ožehavé, emotivní téma, citlivě vnímané.

Bylo možno si vybrat z odpovědí:

1. **prodej** formou veřejné dražby nebo formou podobnou,
2. pokoušet se dál objekt **pronajímat**, celý či po částech,
3. provést minimální stavební opravy – **konzervaci** budovy,

4. objekt dát do **výpůjčky** nebo nájmu za korunu s tím, že nájemce musí objekt zhodnotit v časovém období o přesně vymezený rozsah zhodnocení,
5. počkat, až nastanou podmínky pro **demolici**,
6. **jiná** varianta: představa o reálném řešení stavu:



Největší podporu měl prodej (36 %), poté byla výpůjčka (31 %) s tím, že si půjčitel zaplatí investice do oprav a následuje pronájem (19 %), resp. pacht. Často se u odpovědí „výpůjčka a pronájem“ objevovaly dovětky typu – dočasně, a když to nepůjde, prodat.

V této anketě se objevilo i množství nereálných návrhů.

- provozovat obecní restauraci s minimálními náklady, za „lidové ceny“ – provoz restaurace musí splňovat základní hygienické a bezpečnostní normy. Provoz restaurace je předmět činnosti podnikatelů a živnostníků, ne obce.
- z kuželny udělat zařízení pro sportovce – TJ Otice nemělo o budovu zájem, což je doloženo zápisem z jednání. Provoz v režii obce by znamenal zaměstnat další osobu = další mzdové náklady. Zájem vedení obce je režijní náklady snižovat.
- přestavět na tělocvičnu – budova je půdorysně nevyhovující (dlouhá a úzká), takže náklady by byly velké, rozšíření do řeky či hřiště je nemožné. Tělocvična, která nebude vedle školy, je v našich podmínkách ekonomicky nerentabilní.

Jak jsem uvedl, obdrželi jsme velké množství poznámek k tomuto bodu. Převážně byly ale adresovány někomu jinému. Ano, „...obec pořídila, obec zaplatí a obec jsme my, občané...“ je napsáno na jednom vzkazu...

Když srovnáte stávající stav v obci, tak musíte uznat, že máme zájem o názor občana. Můžete se taky podílet na rozhodování, co se bude v obci dělat.