

Poučení:

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

II. Podle § 15 odst. 1 se žádost částečně odmítá v rozsahu poskytnutí informací ve smyslu žádosti „Je Vladimír Tancík způsobilý zastávat funkci mysliveckého hospodáře, když nepozná dub od javoru a neví kolik je 8 (viz usnesení ZOO č. 8, bod 18, pism. a)?“

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 8a odst. 1) a 2) zákona č. 106/2000 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Podle ustanovení § 81 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 101/2000 Sb. mohou být tyto informace poskytnuty jen se souhlasem příslušné fyzické osoby.

Dotaz nemá nic společného s obcí ani výkonem veřejné správy obecním úřadem. Otázka by měla být směřována na ministerstvo zemědělství, nebo myslivecký spolek, nikoli na Obec Otice. Problematiku odborné připravenosti mysliveckých hospodářů řeší zákon o myslivosti a prováděcí vyhlášky.

Poučení:

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

K vaší žádosti v části: „Proč Firma Jindřicha Grossera desítky let údajně pro obec Otice vykonává funkci lesního hospodáře, aniž by odváděla skutečnou práci?“

Podle ustanovení § 37 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, je vlastník lesa povinen hospodaření v lesích zajišťovat v součinnosti s odborným lesním hospodářem. Odborný lesní hospodář zabezpečuje vlastníku lesa odbornou úroveň hospodaření v lese podle tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení. Odborným lesním hospodářem může být fyzická osoba nebo právnická osoba, která má k této činnosti licenci udělenou orgánem státní správy lesů podle hlavy šesté zákona. Vlastník lesa má právo vybrat si odborného lesního hospodáře. V současné době je vlastník lesa s výkonem funkce odborného lesního hospodáře spokojen.

K vaší žádosti v části: „Jak zní vydaného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství KÚ MSK v předmětné věci? Jak zní povolení obecního úřadu v předmětné věci?“

Tato otázka je částečně směřována Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a toliko z části Obci Otice. Tato otázka je navíc formulována do té míry nejasně a neurčitě, že na ní není možno ze

strany obce Otice odpovědět. Z dotazu není zejména patrné jaké povolení Obecního úřadu a kterého obecního úřadu má žadatel na mysli a k jaké předmětné věci se dotaz vztahuje. Povinný subjekt tak vyzývá žadatele o doplnění a upřesnění své žádosti ve shora uvedeném rozsahu.

K vaší žádosti v části: „Kdo je zodpovědný za holosečný zásah v obecním lese, v příkrém rozporu s plánovaným výběrným způsobem hospodaření? Jak bude dosaženo plánované věkově a prostorově (v horizontálním a vertikálním směru) bohatě strukturovaného lesa?“

Je možno konstatovat, že v přímém rozporu s plánovaným výběrným způsobem hospodaření povolil kácení nikdo. Tedy nikdo nepovolil v přímém rozporu s plánovaným hospodařením holoseč, neboť nejde o holoseč, ale přísně výběrové kácení, kdy došlo k posouzení každého jednotlivého stromu a bylo posuzováno, zda strom či jeho části mají perspektivu dalšího vývoje a zda strom, nebo jeho část nemůže způsobit újmu na životě či zdraví, nebo újmu majetkovou. Současně, dle zásad tvorby výběrného lesa byla posuzována celá skupiny stromů rostoucí podél lesní cesty. Dle Českého standardu FSC a v dokumentech FSC je definována holoseč takto: Druh velkoplošné obnovní seče, při níž se jednorázově smýtí všechny stromy, přičemž šířka seče přesahuje polovinu střední výšky porostu. Holoseč, neboli mýcení na holo, je těžební zásah do lesního porostu, kdy dojde k odstranění všech stromů těžbou a vzniku holiny, s následnou umělou obnovou porostu. Šířka holé seče je omezena do 2 výšek těžného porostu a celková plocha do 1 ha.

Tudíž došlo k rozhodnutí pokácet stromy nemocné zcela či z části a stromy, jejichž další setrvání na místě by způsobilo větší škody na porostu. Současným vytěžením akátu došlo k prosvětlení lesa a vytvoření podmínek pro přirozenou obnovu již vzrůstajícího se podrostu jasanů.

Způsob provedení těžby je plně v souladu s lesním zákonem a jeho prováděcími předpisy. V tomto případě se nejedná o holosečný způsob hospodaření, jelikož těžbou nevznikla holina, bylo uvolněno přirozené zmlazení podél procházející komunikace, podpořena fruktifikace okolních porostů a došlo ke zlepšení světelných podmínek v nižších patrech lesa. Tím byly výrazně zlepšeny podmínky pro přirozenou obnovu u okolních porostů a dán počátek výběrného způsobu hospodaření. Při těžbě byly odstraněny především stromy nepůvodní, přestárlé, napadené hnilobou, nemocné a odumírající, čímž došlo ke zlepšení celkového zdravotního stavu porostu a rovněž zvýšení bezpečnosti osob na přilehlé komunikaci, jenž byly neustále ohrožovány pádem odumřelých větví.

Plánovaného věkově a prostorově bohatě strukturovaného porostu bude dosaženo realizací Plánu péče o přírodní památku Otická sopka na roky 2019-2028 a lesní osnovou pod dohledem odborně zdatného odborného lesního hospodáře. Porost přírodní památky Otická sopka je nutno posuzovat komplexně. Tedy v celém rozměru pozemků p.č. 602/1 a pozemku mimo přírodní památku p.č. 837. Na uvedených pozemcích bude prováděna těžba nemocných stromů a na jejich místě bude dán prostor přirozené obnově s cílenou regulací. Nebudou vysazovány stromy, které plán výslovně jmenuje, což bylo doposud (ne od roku 2010) činěno, viz smrky vysázené podél komunikace, a které někdo vysázel na obecním pozemku, tedy s vědomím tehdejšího vedení obce, správce Otické sopky a členů komise životního prostředí. Za toto zverstvo a porušení Plánu péče PP není zodpovědný ani jeden současný zastupitel, ale ti, kteří si Plán péče nikdy nepřčetli a hospodařili tak, jak se jim hodilo. Tomuto byla učiněna přítrž. Po desítkách let nedodržování plánu bude obec

realizovat opatření daná strategickými dokumenty, aby se následující generace nemusely bát do lesa vstoupit, aby nemuselo docházet k tvrdým zásahům do porostu. Dalším generacím zanecháme les lepší, než jsme ho do správy dostali.

Z otázky je patrné, že porost přírodní památky v současnosti toto kritérium nespĺňuje, což ale není věcí hospodaření posledních 10 let.

K vaší žádosti v části: „*Kolik zásah obce stál a jaké jsou výnosy? Jaké jsou ztráty na předčasně smýcených stromech? Proč byly nebezpečně nakloněným akátům, které měly být cílem zásahu toliko ořezány spodní větve? Proběhl zásah v režii Vladimíra Tancíka nebo Jindřicha Grossera?*“

Pokácení stromů horolezeckou technikou a s pomocí plošiny stálo 152 000,-Kč. Výnos činil 43 m³ dřevní hmoty odprodané a asi 25 m³ je uskladněno a bude použito pro vnitřní potřebu úřadu.

V nákladech nejsou započteny náklady na PHM a soukromé motorové pily starosty a místostarosty obce, kteří vozidla i pily používali bezúplatně, tedy nezištně.

Nebezpečně nakloněné akáty jsou staré asi 70 let. Měly být odstraněny před desítkami let. Nicméně se nenašel nikdo, kdo by tuto věc řešil, po celá dlouhá léta nebylo v lese odborně hospodařeno, akáty mohutněly, porost se vyvíjel přebujele vertikálně pro nedostatek světla. K nakloněným akátům nad domy občanů Otice není možný přístup z ulice Na Kopci. Za účelem těžby budou v podzimních měsících provedena další opatření, pomocí kterých dojde k bezpečnému pokácení akátů a nemocných stromů. Aby se co nejvíce stromům ulehčilo a eliminovaly se síly, které by dopomohly pádu stromů, byly ořezány alespoň z plošiny dostupné větve. Kácení stromu bylo prováděno na základě rozhodnutí statutárních orgánů obce v souladu s platnou legislativou a vydanými povoleními.

K vaší žádosti v části: „*Proč pan Vladimír Tancík tvrdil zastupitelům, že s firmou Jindřicha Grossera nebyl řešen žádný spor, když ještě 24. ledna tvrdil, že s Jindřichem Grosserem není žádná domluva a požádá, aby jeho firma již nemohla zastávat funkci lesního hospodáře?*“

Z dotazu není patrné, kdy a kde starosta obce pan Vladimír Tancík tvrdil zastupitelům co píšete. Vladimír Tancík o situaci informoval radu obce a i zastupitele v tom smyslu, že jednání jsou složitá a dlouhá. Skutečností je, že spolupráce s Opavskou lesní a.s. nebyla vždy ideální. Nicméně se podařilo dosáhnout stavu, kdy firma začala komunikovat a plnit funkci směrem k obci, resp. k lesu. To je, jak píšete, po desítkách let. To, že se dvě smluvní strany nemohou vždy jednoduše dohodnout je přirozené a časté. Zvažována byla i možnost stížnosti na ministerstvo zemědělství, ale nakonec bylo úspěšné jednání. Po desítkách let je naveden stav odpovídající zákonu. Společnost Opavská lesní a.s. funkci odborného lesního hospodáře v současné době řádně plní a plní i své ostatní závazky ze shora označené smlouvy.

K vaší žádosti v části: „*Je Vladimír Tancík způsobilý zastávat funkci starosty, když nepozná dub od javoru a neví kolik je 8 (viz usnesení ZOO č. 8, bod 18, písm. a)?*“

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích ani žádná jiná platná právní norma nepožaduje žádné speciální kvalifikační předpoklady pro výkon funkce starost obce, například ve formě dosaženého

středoškolského či vysokoškolského vzdělání a ani jiné vzdělání, například v oblasti dendrologie. Starosta obce musí znát zákony a řídit se jimi, jak slíbil slibem zastupitele a jak vyplývá ze zákona o obcích a dalších platných právních norem, například občanského zákoníku. Starosta obce mívá většinou pro ošetřování stromů a lesních porostů zajištěn odborný servis, zpravidla externí společností.

Starosta obce s ohledem na dosažení vzdělání má elementární znalosti matematiky a ví, kolik je maximálně osm. V daném případě došlo k situaci, kdy starosta předložil zastupitelstvu obce materiál, který navrhoval přísnější řešení, než požaduje zákon. Po dalším vzdělávání a ujasnění si problematiky s orgány péče o životní prostředí postupoval tak, jak mu umožňuje zákon o lesích. Zákon o lesích nevyžaduje schválení kácení zastupitelstvem obce, protože nejde o stromy mimo les. Přesto zastupitelé o kácení stromů věděli.

K vaší žádosti v části: „*Proč v návrhu programu jednání zastupitelstva obce Otice ze dne 4. března 2020 se hovoří o bodu č. 18 c), když v Zápisu z jednání Zastupitelstva obce Otice č. 8 ze dne 4. prosince 2019 jsou u bodu 18 toliko písm a) a b)?*“

Jedná se o chybu v psaní, která nemá vliv na platnost jakéhokoliv usnesení zastupitelstva obce přijatého na jeho zasedání dne 4. prosince 2019.

K vaší žádosti v části: „*Proč dochází k poškození obecního vlastnictví a kdo je za něj odpovědný.*“

Nikomu z vedení obce, rady obce, ani zaměstnancům obce není známo, že by docházelo k poškození obecního majetku. Pokud máte jakékoli informace o tom, že dochází k poškození obecního majetku, máte ze zákona povinnost obrátit se s těmito informacemi na orgány činné v trestním řízení, tak aby tyto okolnosti řádně prověřily. V této souvislosti si Vás dovoluji upozornit na vaši trestněprávní odpovědnost, pokud by se informace Vámi poskytnuté orgánům činným v trestním řízení ukázaly jako nepravdivé. Takovým jednáním byste pak mohl naplnit i skutkovou podstatu přečinu krivého obvinění. Doufám, že s ohledem na shora uvedené Váš další postup ve shora uvedené věci tedy údajného poškození obecního majetku náležitě uvážíte.

S pozdravem

Mgr. Vladimír Tancík
starosta obce