

Č.j.: Oti 185/2024
S.z.: Oti S_ 1/2024

Otice 12.února 2024

Obec Otice
Hlavní 1
747 81 Otice

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 28.2.2024
OBECNÍ ÚŘAD OTICE
dne 28.2.2024

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad obce Otice jako věcně a místně příslušný správní obecní úřad ve smyslu § 61 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), a ve smyslu ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení vedeném o žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, kterou podal dne 16.1.2024 žadatel obec Otice, zastoupena Mgr. Vladimírem Tancíkem, starostou, IČ 00300543 a po zhodnocení všech shromážděných podkladů rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 zákona tak, že

I. p o v o l u j e

obci Otice, IČ 00300543, se sídlem Hlavní č.1, Otice 74781, zastoupené Mgr. Vladimírem Tancíkem, starostou

vykácení níže uvedených stromů, které jsou ve vlastnictví žadatele – obce Otice:

počet	druh / rod dřeviny	obvod kmene / plocha porostu*	katastrální území	parcelní číslo pozemku
1	Lípa velkolistá	213	Otice	886
1		189		886
1		249		886
1		263		885/2
1		248		885/2
1		212		885/1

Podmínky:

- Kácení bude provedeno v období vegetačního klidu (od 1.října do 31.3.), nejpozději do 31.3.2025.
- Před provedením kácení bude provedena kontrola zahnízdění ptáků, aby nedošlo k porušení zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.
- Kácení provede odborně vyškolená osoba.

II. Náhradní výsadba

Současně ve smyslu § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody ukládá témuž subjektu provedení náhradní výsadby v tomto rozsahu:

druh dřeviny	počet jedinců	parc.č. k.ú.Otice	majitel pozemku	termín výsadby
Hloh Lavallův	2	885/2	Obec Otice	2024
	3	886		2024
	1	236		2024
	1	238		2024
	2	858/5		2024-2025
	3	858/4		
	1	5		

Stanovení podmínek náhradní výsadby a následné péče (trvání, druh, podmínky):

- k výsadbě budou použity stromy výše uvedeného druhu, obvod kmene 10-12 cm,
- výsadba bude provedena odborně způsobilou osobou za vhodných agrotechnických podmínek, především bude provedeno podsypání stromů kvalitní sadovnickou zemínou, zavlažení, upevnění úvazky mezi 3 kůly z důvodu zachování přímého kmene, zajištění kmenů proti mechanickému poškození (ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene, v zálivce bude minerální hnojivo, nebo lze ke stromu uložit tabletové hnojivo s dobou uvolňování živin minimálně 2 roky. Každoročně bude provedeno odplevelování do 1 metru od kmene stromu, výchovný řez po dobu 3 let. Oprava úvazků, případná výměně kůlů a sledování zdravotního stavu vč. výměny uhynulých jedinců v nejbližším vhodném období, a to pravidelně po dobu 5 let, tzn. do roku 2029.
- žadateli se ukládá povinnost po výsadbě provádět po dobu 5 let (2024-2028) intenzivní péči v rozsahu stříhání, vyžínání a zalévání, přihnojování a ochrany porostu proti okusu zvěří.

III. Odůvodnění:

Dne 16.1.2024 podala obec Otice, IČ: 000300543, se sídlem Hlavní č.1, Otice 74781, zastoupená Mgr. Vladimírem Tancíkem žádost o kácení 6 kusů lípy velkolisté, které jsou majetkem obce a rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele. Žádost byla podána v souladu s § 4 odst.1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, žádost byla podána úplná, bez vad. Žádost obsahuje požadavek pokácet 6 kusů lípy velkolisté v intravilánu obce, kdy stromy ohrožují občany obce, ať už jde o pěší či uživatele přilehlé komunikace. Stromy podle žádosti brání v údržbě místních komunikací, především chodníku.

Na základě podané žádosti o kácení stromů mimo les podanou žadatelem obcí Otice dne 16.1.2024 zahájil Obecní úřad v Oticích řízení ve věci. Žádost byla podána z podnětu občanů obce a s odůvodněním zajištění bezpečnosti chodců a projíždějících motorových vozidel, ale taktéž špatného stavu stromů, kdy hrozí pád větví na chodníky a přilehlou silnici. Žádost obsahuje všechny zákonné náležitosti. Dnem doručení bylo zahájeno správní řízení, o kterém Obecní úřad v Oticích prokazatelně informoval účastníka řízení – obec Otice, jako jediného známého účastníka řízení.

Ve věci bylo nařízeno místní šetření na den 22.1.2024 a to i přesto, že jak žadatel, tak správní orgán (de facto v jedné osobě) mají místní znalost stavu, tento stav byl veřejně projednán v zastupitelstvu obce 13.12.2023 správnímu orgánu bylo předloženo usnesení z jednání zastupitelstva obce. Místního šetření se osobně zúčastnil dne 22.1.2024 v odpoledních hodinách starosta obce Otice Mgr. Vladimír Tancík, který je současně obecní úřad a žadatel (statutární orgán) v jedné osobě. Proběhlo tak místní šetření a současně porovnání údajů z hodnocení stavu stromů ze dne 5.1.2024 provedené firmou Filos stromolezci. Výsledkem hodnocení stromů je dokument s názvem Dendrologický průzkum – hodnocení stavu stromů zpracovaný Filipem Ospalíkem – certifikovaným arboristou (firma Filos stromolezci s.r.o., Těšínská

1023/29, 746 01 Opava. Společně s dendrologem byl správním orgánem posouzen důvod žadatele ke kácení.

Konkrétně cituji z Dendrologického průzkumu firmy Filos stromolezci:

Souřadnice WGS-84 (GPS):

strom č.1: 49.915073, 17.869793	strom č.4: 49.914998, 17.869363
strom č.2: 49.915083, 17.869629	strom č.5: 49.914972, 17.869565
strom č.3: 49.915111, 17.869325	strom č.6: 49.915071, 17.867762

Parcelní číslo, kat. území: strom č.1,2,3: 886, Otice

strom č.4,5: 885/2, Otice

strom č.6: 885/1, Otice

<p>Strom č.1. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 2 Zhoršený Stabilita (1-5) 2 Zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>	<p>Strom č.2. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 2 Zhoršený Stabilita (1-5) 2 Zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>
<p>Strom č.3. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 3 Výrazně zhoršený Stabilita (1-5) 3 Výrazně zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>	<p>Strom č.4. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 3 Výrazně zhoršený Stabilita (1-5) 2 Zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>

<p>Strom č.5. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 3 Výrazně zhoršený Stabilita (1-5) 3 Výrazně zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>	<p>Strom č.6. <i>Tilia platyphyllos</i> Fyziologické stáří (1-5) 4 Dospělý strom Vitalita (1-5) 2 Zřetelně snižená Zdravotní stav (1-5) 3 Výrazně zhoršený Stabilita (1-5) 3 Výrazně zhoršená Perspektiva (A-C) B 1 Krátkodobě perspektivní Fázový model růstu výhonů (0-3) Fáze degenerace</p>
--	--

Lipa č.1.

Lipa má náporovou plochu koruny 77m². Důsledkem řezu v minulosti došlo ke zvýšení těžiště stromu. Jsou přítomny velké řezné rány přesahující 10cm. Lipa má nakloněný kmen, který však kompenzuje ortotropním růstem ve vrcholové partii a přítomností reakčního dřeva na bázi kmene. Doporučuji bezpečnostní řez (S-RB) a lokální redukci z důvodu stabilizace (S-RLLR) k odlehčení nestabilních větví. Alternativou je odstranění stromu z důvodu kompletní obnovy dřevin kolem komunikace. Zde je však nutno přihlídnout k ekologické újmě a realizovat kompenzační opatření v podobě výsadby odpovídajícího počtu nových stromů, případně opatření v podobě realizace zásahů na jiných vzrostlých stromech v obci, které budou mít za cíl udržení daných jedinců na stanovišti a udržení nebo zvýšení jejich provozní bezpečnosti.

Lipa č.2.

Lipa má náporovou plochu koruny 77m². Dochází zde ke kolizi s technickými prvky. Chráněný kořenový prostor je z jedné strany limitován chodníkem. Koruna zasahuje do VTI (veřejná technická infrastruktura) v podobě drátů nízkého napětí. Na kmenech je patrný defekt – pod chybějící borkou je přítomnost ránového dřeva. Narušení povrchových pletiv nemusí mít vliv na stabilitu jedince, představuje však bránu pro patogeny. Z tohoto důvodu jsme přistoupili k přístrojovému testu, který neodhalil přítomnost dutiny či hniloby ve výšce měření (20cm). Doporučuji lokální redukci z důvodu stabilizace (S-RLLR) nestabilních větví a lokální redukci směrem k překážce (S-RLSP), směrem k drátům nízkého napětí. Alternativou je odstranění stromu z důvodu

kompletní obnovy dřevin kolem komunikace. Zde je však nutno přihlédnout k ekologické újmě a realizovat kompenzační opatření v podobě výsadby odpovídajícího počtu nových stromů, případně opatření v podobě realizace zásahů na jiných vzrostlých stromech v obci, které budou mít za cíl udržení daných jedinců na stanovišti a udržení nebo zvýšení jejich provozní bezpečnosti.

Lípa č.3.

Lípa má náporovou plochu koruny 165m². Kosterní větvení je tlakové, tzn. že v důsledku příliš úzkého větvení dochází k zarůstání kůry mezi oba profily. Tím je snížena pevnost spojení. Strom byl podroben přístrojovému testu (akustický tomograf). Nebyl zjištěn defekt v podobě dutiny či hniloby ve výšce měření (20 cm nad zemí). Navrhují obvodovou redukci (S-RO) v rozsahu 20% a zajištění tlakových větvení třemi dynamickými vazbami v horní 1/3 koruny. Vazby mají životnost 10 let, poté je potřeba přistoupit k jejich výměně. Alternativou je odstranění stromu z důvodu kompletní obnovy dřevin kolem komunikace. Zde je však nutno přihlédnout k ekologické újmě a realizovat kompenzační opatření v podobě výsadby odpovídajícího počtu nových stromů, případně opatření v podobě realizace zásahů na jiných vzrostlých stromech v obci, které budou mít za cíl udržení daných jedinců na stanovišti a udržení nebo zvýšení jejich provozní bezpečnosti.

Lípa č.4.

Lípa má náporovou plochu koruny 40m². Na kmenech se nacházejí růstové deprese a rakovinové útvary. V minulosti došlo k radikálnímu sesazení jedné ze dvou kodominantních kosterních větví a tím k odstranění podstatné části asimilačního aparátu (cca 50%). Vrchol druhé kosterní větve byl navíc také redukován. Odstraněním takto podstatné části koruny dochází nejen ke změně těžiště ale také ke změně tvaru a proudění v koruně. U této lípy navrhují postupné kácení s překážkou v dopadové ploše (S-KPP). Je potřeba myslet na kompenzační opatření v podobě náhradní výsadby stromů.

Lípa č.5.

Lípa má náporovou plochu koruny 64m². Vzhledem k podezření na infekci kmene byl proveden přístrojový test akustickým tomografem. Z výsledku je patrné, že ve kmenech se nachází hniloba snižující stabilitu stromu. Doporučují tedy postupné kácení s překážkou v dopadové ploše (S-KPP). Je potřeba myslet na kompenzační opatření v podobě náhradní výsadby stromů.

Lípa č.6.

Lípa má náporovou plochu koruny 49m². V minulosti došlo u této lípy k řezu, který vedl ke změně tvaru koruny (asymetrie) a posunu těžiště směrem vzhůru. Lípa roste v náklonu směrem k přilehlému objektu. Strom tedy bude při větrné zátěži namáhán krutem, což podstatně snižuje jeho provozní bezpečnost. Doporučují tedy postupné kácení s překážkou v dopadové ploše (S-KPP). Je potřeba myslet na kompenzační opatření v podobě náhradní výsadby stromů.

Dle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se povolení ke kácení dřevin povoluje pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dle metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, Č. j. MZP/2022/050/271 (dále jen „Metodická instrukce MŽP“) se vyhodnocení funkčního a estetického významu obvykle provádí slovně s ohledem na konkrétní podmínky na základě souhrnu jednotlivých funkcí, které dřevina plní (např. zdravotně-hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinná dominant, dřevina jako biotop pro další organismy), a dílčích kritérií popisujících stav dřeviny (zejména zdravotní stav, vitalita, perspektiva dřevin) s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. Obecní úřad následně zvažuje funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro její pokácení na straně druhé. Poté objektivně posoudí a náležitě odůvodní, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje veřejný zájem na jejím zachování. Cílem tohoto srovnávání je zjistit, zda jeden zájem převažuje nad druhým, tzn. zda je zájem na zachování dřevin vyšší než zájem na žadatelem uvedených důvodech (či nikoliv).

V souladu s Metodickou instrukcí MŽP obecní úřad a krajiny provedl v rámci ohledání dřevin na místě samém vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Obecní úřad v rámci ohledání dřevin nejprve na místě samém provedl ověření, zda dřeviny rostou na pozemcích obce Otice, dle žádosti. Na základě provedené orientační identifikace pomocí GPS bylo nesporné, že poloha dřevin uvedená v situačním zákresu odpovídá skutečnému stavu, dřeviny rostou na předmětném pozemku. Obecní úřad v rámci tohoto ohledání dřevin na místě samém provedl ověření, zda dřeviny v žádosti koresponduje se situací na místě samém. V rámci ohledání na místě samém, bylo zjištěno, že dřevina č. 1 až č. 6 je taxonu lípa velkolistá. Na místě samém dále bylo zjištěno, že zdravotní stav dřevin je narušený a silně narušený, bez možnosti stabilizace, nebo se stabilizací nezakládající perspektivu a především bezpečnost osob. Bylo zjištěno, že růstové podmínky dřevin jsou ovlivněné komunikací, chodníkem nad kořeny stromů a inženýrskými sítěmi. Vitalita dřevin je zřetelně snižena, atraktivita umístění dřeviny je nízká. Růstové podmínky jsou zhoršené, stromy rostou na okraji komunikace, chodníku, a to vše místech s prostorem mimořádně omezeným pro rozvoj. Provozní bezpečnost zhodnotil obecní úřad jako rizikovou, neboť hrozí pád stromů z důvodu jejich naklonění nad komunikaci v případě stromu č.1, 2 a 6 a hrozí pád větví u všech ostatních stromů. Cíl dopadu je hodnocen stupněm 1 až 2, kde je vysoké riziko. V případě zhoršených povětrnostních podmínek zde hrozí pád větví nebo celých dřevin na přilehlou komunikaci. Z hlediska perspektivy je možné konstatovat, že dřeviny jsou neperspektivní i v krátkodobém horizontu. Z hlediska estetické funkce daného prostoru se jedná o prvek nahraditelný náhradní výsadbou. Dřeviny v lokalitě plní funkce (biologická, meliorační, izolační, asanační, kulturní, estetická, naučná, rekreační a produkční) velmi okrajově.

Z hlediska funkčního a estetického lze konstatovat, že stromy neplní estetickou roli, protože koruny stromů jsou nepravidelné, velké množství větví je uschlých, koruny jsou nerovnoměrné, kmeny jsou porostlé pletivem v nádorovitých tvarech. Stromy tak působí na city člověka nepříjemně, jako něco, co je po době životnosti a je jen trpěno. Rovněž funkční hledisko stromu, jako prvku stínícího, absorbujícího dešťovou vodu je narušena, nikoli zcela potlačena, tvarem a hustotou koruny.

Stromy plní funkci biotopu jen částečně, protože rostou v nepřátelském prostředí plném hluku a prachu z přilehlé komunikace, stabilita větví je natolik nejistá, že se v korunách stromů nenachází žádná hnízda. Nicméně lze pozorovat pohyb drobného hmyzu. Synergické působení funkcí je silně omezeno, protože jsou –li narušeny jednotlivé funkce, nemůže být synergického efektu.

Dřeviny jsou rovněž bez dutin nebo jiného zvláštního biologického významu pro živočichy. Pokud se týká atraktivitu umístění těchto dřevin, tedy místa, na kterém se dřeviny nachází, kdy je v úvahu brána frekvence pohybu osob, důležitost dřevin jako estetického prvku na daném místě, včetně jejich viditelnosti, je možné konstatovat, že se jedná se o stromoví, které tvoří okrajový porost centra obce. O funkčním, a především estetickým významu dřevin lze pochybovat vzhledem ke skutečnosti, že stromy jsou po odstranění uschlých větví v předchozích letech nevhledné, nesymetrické a budí víc pohoršení než obdiv. Vzhledem k tomu, lze konstatovat, že pokácením stromů, a tedy odstraněním jejich ekologických a společenských funkcí, nedojde k ovlivnění dané lokality, jelikož tyto funkce budou po náhradní výsadbě převzaty stromy novými. Dále byl ověřen důvod na straně žadatele pro kácení dřevin, a to důvod bezpečnostní. Bylo zjištěno, že dřeviny jsou nakloněny a hrozí pád dřevin na komunikaci, chodníky a obytné domy v blízkosti stromů.

Obecní úřad se dále v souladu s Metodickou instrukcí MŽP zabýval zhodnocením, zda kácením předmětné dřeviny vznikne ekologická újma. Pojem „ekologická újma“ není v zákoně o ochraně přírody a krajiny (ale ani v prováděcím předpisu řešícím ochranu dřevin a povolování

jejich kácení ani metodické instrukci MŽP) přímo specifikován, proto je potřeba se zabývat dovozením významu tohoto termínu z ustanovení jiných právních předpisů. Ustanovení § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) stanovuje, že cit.: „Ekologická újma je ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Při hodnocení, zda ekologická újma vznikla je tedy zásadní stanovit, zda povoleným zásahem může dojít k poškození složky ekosystému, v tomto konkrétním případě stromu. Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětné dřeviny z důvodu svého zdravotního stavu a vitality plní své funkce v území minimálně. V rámci porostu, kterého jsou součástí, se jedná o dřeviny ve špatném fyziologickém stavu, z čehož je zřejmé, že již došlo k oslabení jejich přirozených funkcí, které v území plnily. Z pohledu časové kontinuity se pak jedná o dřeviny, jejichž perspektiva na stanovišti je blízká nule. Z kontextu okolního prostředí vyplývá, že dřeviny jsou na lokalitě schopny přetrvat jen krátkou dobu, po jejímž uplynutí zkolabují (dojde k jejich nekontrolovatelnému pádu, jak z časového, tak směrového hlediska) což může být problematické z provozního (překážka na komunikaci) tak bezpečnostního hlediska (ohrožení osob využívajících komunikaci) a majetek v okolí stojící rodinné domy. Ve věci vyhodnocení závažnosti důvodu pro kácení předmětných dřevin obecní úřad uvádí, že důvodem na straně žadatele pro kácení dřeviny je bezpečnostní a do jisté míry i obnova dřevin v centru obce. Jak bylo uvedeno výše dřeviny jsou ve velmi špatném zdravotním stavu a nejsou bezpečné z hlediska provozní bezpečnosti. Na základě žadatelem předložených podkladů a provedeném ohledání dospěl obecní úřad k závěru, že důvody pro kácení dřevin jsou opodstatněné a splňují předpoklad pro povolení kácení dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tzn. že byly shledány jako závažné a zájem na kácení předmětných dřevin převažuje nad zájmem na jejich zachování. Obecní úřad v této souvislosti odkazuje i na konstantní judikaturu správních soudů, dle které se v oblasti ochrany životního prostředí za určitých podmínek mohou užívat i principy prevence a předběžné opatření, které představují jistou modifikaci obecné soukromoprávní povinnosti předcházet škodám. Jejich uplatňování úzce souvisí se vznikem odpovědnosti nejen za ekologickou újmu, nýbrž i odpovědnosti vlastníka dřeviny za ochranu životů a zdraví osob pohybujících se na veřejném prostranství.

Z metodického pokynu ministerstva vyplývá, že závažné důvody pro kácení dřevin jsou ty skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak než pokácením dřeviny. Obecní úřad tak v souladu s citovaným metodickým pokynem ministerstva považuje za závažný důvod pro povolení kácení předmětných dřevin rizikovost dřevin s ohledem na jejich zdravotní stav a naklonění s dopadovou vzdáleností zasahující do prostoru komunikace, chodníku a soukromých obydlí.

Předmětné dřeviny představují s ohledem na své naklonění a možného pádu na komunikaci nebezpečí pro silniční dopravu, přičemž toto riziko nelze účinně a zejména trvale eliminovat přiměřenými prostředky. Vzájemný poměr mezi funkčním a estetickým významem předmětných dřevin na jedné straně a jejich provozní bezpečností na straně druhé, obecní úřad vyhodnotil ve prospěch odstranění rizika pádu předmětných dřevin, respektive vzniku škod na zdraví a životu občanů a majetku. Při hodnocení stavu dřevin byl obecní úřad především veden odpovědností za preventivní ochranu životů a zdraví osob jedoucích ve vlakové soupravě, a že tento zájem s ohledem na existenci rizika ohrožení života, zdraví pádem těchto dřevin nebo jejich částí, převažuje nad zájmem na ochraně těchto dřevin je závažným důvodem ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na uvedené má obecní úřad za to, že závažnost důvodu pro pokácení předmětných dřevin převažuje nad jejich estetickým a funkčním významem a lze tak jejich kácení povolit. Dobu kácení dřevin obecní úřad podmínil časově, přičemž zohlednil také význam stromů jako možného prostředí využívané ptactvem a

stanovil tedy podmínky k zajištění ochrany ptáků v souladu s ust. § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění. V tomto konkrétním případě nebyly na dřevinách, jejíž kácení je povolováno zjištěna aktivní funkční hnízda, nicméně ke kácení dřevin v hnízdním období ptáků je možno přistoupit za předpokladu provedení kontroly jejich přítomnosti na stanovišti. Pokud bude na dřevině zjištěna funkční hnízda je žadatel kácení odložit do doby, kdy touto činností nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Obecní úřad rovněž na základě všeho výše uvedeného shledal, že pokácením dřevin rovněž nedojde k zásadnímu ovlivnění dané lokality, a to i z hlediska krajinného rázu. Kácení 6 ks dřevin v dané lokalitě nepředstavuje nadměrný zásah do stávajícího charakteru a měřítka krajinného prostoru a nebude mít negativní vliv na dochovanou přírodní a estetickou hodnotu krajinného rázu v lokalitě. V lokalitě se sice vyskytuje jedna kulturní dominanta v podobě kaple, ale pokácení stromů nebude mít negativní vliv na harmonické měřítko a vztahy v centru obce. Obecní úřad dospěl k závěru, že předmětné kácení nepředstavuje negativní zásah do stávajícího charakteru a měřítka dotčeného krajinného prostoru. Pokácením předmětných dřevin nedojde ke snížení estetické nebo přírodní hodnoty dané lokality ve smyslu ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětné dřeviny tvoří významnou skupinu dřevin v přírodní rezervaci, ani stromořadí ve smyslu Vyhlášky 189/2013 Sb., o ochraně dřevin. Předmětným kácením nedojde k zásahu do hodnot krajinného rázu.

Z uvedeného je zřejmé, že perspektiva stromů je krátkodobá, zdravotní stav stromů je zhoršen, nebo výrazně zhoršen, vitalita stromů je zřetelně snížená, stabilita stromů je zhoršená nebo výrazně zhoršená. Perspektiva stromů je krátkodobá, což rovněž svědčí o oprávněnosti žádosti ke kácení. Obecní úřad posoudil míru nebezpečí, jakou bezesporu stromy v centru obce jsou jak pro pěší, tak pro projíždějící motorová vozidla po přilehlé vozovce ve vzdálenosti do 1,5 metru od kmene stromů. Současně obecní úřad posoudil zásah stromů do místních chodníků, kdy stromy významně ovlivňují zimní údržbu a přihlédl k perspektivě stromů v těchto podmínkách a se znalostí nauky o prostředí rostlin. Kořeny stromů na základě šetření prorůstají do dešťové kanalizace a jen otázkou času, kdy dojde ke zborcení kanalizace a nutnosti přetnout kořeny stromů s už beztak nízkou perspektivou růstu. Je zcela zřejmé, že pokácení jen části ze 6 stromů by narušilo estetický ráz obce.

Orgán ochrany přírody velmi pečlivě zvážil dendrologem navržená opatření v kontextu s potřebou zajištění bezpečnosti osob, vozidel a majetku občanů, v kontextu s názorem zastupitelů a občanů obce. Zvážil možnosti spočívající v dočasných opatřeních typu ořezů či spoutání tlakových korun lany a podobně. Přiklonil se však k řešení spočívajícím v odstranění stromů, jakožto opatření pro zvýšení bezpečnosti občanů a ke kompletní obnově dřevin v plném rozsahu žádosti obce Otice. Jakékoli jiné řešení považuje za polovičaté, nebezpečí neodstraňující a nic neřešící. Kompletní obnova dřevin je kompenzována dvojnásobnou výsadbou stromů na pozemcích obce Otice se zajištěním následné péče s doporučením výsadby stromy v rozměru 18/20. Tak dojde k eliminaci ekologické újmy.

Obecní úřad pečlivě zvážil rozsah a možnosti náhradní výsadby. Pro výpočet hodnoty stromů a kompenzační opatření využil Metodiku AOPK a provedl propočty hodnot kácených stromů a

kompensačních opatření. Za každý pokácený strom budou vysazeny 2 nové stromy, s 5 letou následnou péčí, čímž se eliminuje ekologická škoda, ale výrazně narůstá bezpečnost občana. Správní orgán provedl také správní uvážení ve vztahu k obecné bezpečnosti a možné ekologické újmě a dospěl k závěru, že žádná ekologická újma nemá hodnotu lidského života či zdraví. Na základě zvážení všech možností řešení stavu dospěl k rozhodnutí, že jediným správným řešením ochraňujícím lidský život a zdraví je stromy pokácet a nahradit stromy jinými, vhodnými do prostředí obce. Upustil proto i od zvažovaných opatření z Dendrologického průzkumu, kterým by se jen oddálila komplexní obnova stromové v obci. Obecní úřad se zabýval náhradní výsadbou v několika rovinách. V právní rovině je limitujícím požadavek § 1017 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který nedovoluje vysadit stromy s předpokládanou budoucí výškou nad 3 metry blíže, než 3 metry k sousednímu pozemku bez povolení majitelů sousedních pozemků a takové povolení obec nemá. V rovině bezpečnostní by výsadbou lípy došlo k opakování současného stavu, čemuž chce obecní úřad předejít, a proto volí jiný taxonom. V rovině estetické obecní úřad upřednostnil strom s barevnými červenými plody s velkou okrasnou hodnotou. Krásný kompaktní, stromový habitus, velké pevné celokrajné lesklé listy, které vydrží zelené nejméně až do listopadu a velké plody v chocholících na podzim "svítí" do dálky, takže v pozdní podzim, kdy je všechno opadané, působí tento hloh velmi dekorativně, živě a bude pěknou ozdobou Otice. Plody potom mohou sloužit celé plejádě živočichů k obživě, a to včetně člověka.

Obecní úřad proto pro náhradní výsadbu zvolil hloh Lavallův s výsadbou v roce 2024, eventuálně v roce 2025 podle agrotechnických podmínek a dostupnosti vysazovaných dřevin.

IV. Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 a 82 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to podáním učiněným u Obecního úřadu v Oticích ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí, 28.října 117 Ostrava 702 18. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby každý účastník dostal jeden stejnopis a jedno vyhotovení zůstalo správnímu orgánu.



.....
Mgr. Vladimír Tancík, starosta
oprávněné osoby

Rozhodnutí obdrží:
Obec Otice, Hlavní č.1, Otice 74781